REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2594/2023-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ivanki Brletić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marina Krbavčića iz Zagreba, I. Savica 22a, OIB: 02135282878, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po odvjetnicima iz Grgić & Partneri odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane dana 20. studenoga 2025. u nazočnosti tužitelja osobno uz punomoćnika Tomislava Nikolića, odvjetnika, te punomoćnika tuženika Damira Salahovića, odvjetnika, dana 8. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. da tužitelju Marinu Krbavčiću plati iznos od 608,00 eur zajedno sa zateznom kamatom od 12. srpnja 2023. do isplate te da mu nadoknadi parnični trošak u iznosu od 594,13 eur zajedno sa zateznom kamatom od 8. siječnja 2025. do isplate, sve kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva tužitelja za isplatu daljnjih 832,28 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom.

r i j e š i o j e

Tužba je povučena za isplatu iznosa od 215,88 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 17.12.2022. nastradao kao vozač osobnog vozila registarske oznake ZG 7650-GD u prometnoj nesreći koja se je dogodila u Zagrebu, a do koje je došlo krivnjom vozača vozila registarske oznake ZG 1174-GN, osiguranog kod tuženika pa kako je tom prilikom zadobio tjelesne ozljede, to od tuženika potražuje isplatu pravične novčane naknade s osnova povrede prava osobnosti i to prava na tjelesno i duševno zdravlje, a kao činjenice u tužbi navodi da je zbog ovog štetnog događaja trpio fizičke bolove i strah te da mu je zaostalo smanjenje životne aktivnosti pri čemu navodi da mu je bila potrebna i tuđa pomoć i njega pa u tužbi potražuje za pretrpljene fizičke bolove 955,60 eur, za pretrpljeni strah 955,60 eur, za duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti 955,60 eur te za tuđu pomoć i njegu 199,08 eur što ukupno iznosi 3.065,88 eur, ali kako mu je tuženik već isplatio iznos od 1.500,00 eur, to u tužbi potražuje isplatu daljnjih 1.565,88 eur na koji iznos potražuje zatezne kamate od 12.7.2023. tj. od podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate. Osim toga, tužitelj potražuje i troškove liječenja u ukupnom iznosu od 161,12 eur umanjeno za nesporno isplaćenih 70,84 eur, dakle daljnji iznos od 90,28 eur zajedno sa zateznom kamatom i to na iznos od:
- 50,05 eur od 25.2.2023.
- 12,42 eur od 20.1.2023.
- 24,49 eur od 20.12.2022. te
- 3,32 eur od 28.12.2022., sve do isplate, a potražuje i naknadu troškova parničnog troška sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

2. Međutim, u podnesku od 18.6.2025. (stranica 67 i 68) nakon provedenog liječničkog vještačenja tužitelj je tužbeni zahtjev s osnova neimovinske štete te s osnova imovinske štete za tuđu pomoć i njegu snizio tako što potražuje samo isplatu iznosa od 1.350,00 eur pa kako je time tužba povučena za iznos od 215,88 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom, čemu se tuženik nije protivio, to je temeljem odredbe čl. 193. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP) odlučeno kao u izreci rješenja.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ne spori pasivnu legitimaciju, nastanak predmetnog štetnog događaja i odgovornost za nastanak istoga kao niti činjenicu da je tužitelju već isplatio iznos od 1.500,00 eur s osnova neimovinske štete i sa njom spojene imovinske štete u vidu tuđe pomoći i njege te iznos od 70,84 eur na ime troškova liječenja. Stoga osporava visinu tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenih iznosa pri čemu ukazuje da je iz računa KBC Zagreb broj 20230454108 vidljivo da je ukupan iznos HZZO računa 120,89 eur, dok je obvezno sudjelovanje u troškovima ZZ (participacija) 39,72 eur, a da je u gotovini plaćeno upravo to što je sudjelovanje u participaciji, što znači da tužitelj potpuno neosnovano potražuje ukupne iznose HZZO računa smatrajući da je upravo plaćeni iznos od 70,84 eur na ime troškova liječenja zbroj svih participacija. Pored toga, tuženik osporava utuženi tijek kamata te predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko primjerenog iznosa potražujući naknadu parničnog troška.

4. U tijeku postupka izvršen je uvid u dokumentaciju priloženu uz tužbu (stranica 5-29), pročitan je dopis Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 8.4.2024.

(stranica 48 i 49), provedeno je liječničko vještačenje (stranica 59-62), a proveden je i dokaz saslušanjem tužitelja kao stranke (stranica 69 i 70).

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. U ovoj pravnoj stvari nije sporna pasivna legitimacija tuženika, nastanak predmetnog štetnog događaja kao niti odgovornost tuženika za nastanak istoga, ali je sporna visina tužbenog zahtjeva kao i utuženi tijek zateznih kamata. Nadalje, nije sporno da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani pa da za istu nije plaćao.

7. Liječničkim vještačenjem provedenim po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću, kirurgu, utvrđeno je (stranica 59-62) da je tužitelj u predmetnoj prometnoj nesreći zadobio trzajnu ozljedu vrata te natučenje glave, lijevog lakta i lijevog koljena zbog kojih ozljeda je trpio fizičke bolove jakog intenziteta 3 dana, srednjeg intenziteta do 7 dana te manjeg intenziteta još do 5 tjedana sveukupno, a trpio je i tzv. primarni strah koji je bio intenzivan i kratkotrajan te tzv. sekundarni strah jakog intenziteta oko 2 dana, srednjeg intenziteta 5 dana te manjeg intenziteta do 4 tjedna sveukupno s time da mu zbog ovih ozljeda nije zaostalo smanjenje životne aktivnosti jer se utvrđeno blaže ograničenje kretnji vratom te slabost lijeve ruke ne može uzročno-posljedično dovesti u vezu samo s predmetnim ozljeđivanjem, dok navedene subjektivne tegobe nemaju uporišta u medicinskoj dokumentaciji (bolovi u lijevoj ruci i između lopatica do nekontroliranog mokrenja u snu). Nadalje je utvrđeno da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć u trajanju od dva tjedna dva sata na dan zbog mirovanja i nošenja ovratnika te da je potom trebao pomoć u ukupnom trajanju od 4 tjedna tri puta tjedno po dva sata zbog nepodnošenja uobičajenog svakodnevnog napora kao i za nabavu i pripremanje hrane. Vezano uz zatražene troškove liječenja ovaj vještak navodi da su računi za participaciju priloženi u spis uzročno vezani uz predmetno ozljeđivanje pa da su isti opravdani. Konačno, ovim vještačenjem je utvrđeno da je liječenje tužitelja završeno kontrolnim pregledom ortopeda 5.7.2023.

8. Navedeni nalaz i mišljenje vještaka sud je prihvatio u cijelosti kao stručan i objektivan uz napomenu da mu niti stranke nisu prigovorile, već je dapače tužitelj sukladno tome nalazu i mišljenju snizio tužbeni zahtjev u podnesku od 18.6.2025. (stranica 67 i 68).

9. Ovaj sud smatra da utvrđena težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, u daljnjem tekstu: ZOO) pri čemu je sud utvrđivao činjenice koje je tužitelj konačno naveo tj. fizičke bolove i strah, a koje su u smislu odredbe čl. 1100. st. 2. ZOO-a mjerilo odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

10. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je uzeo u obzir jačinu i trajanje fizičkih bolova i straha kako su opisani u mišljenju liječnika vještaka pa je temeljem odredbe čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a utvrdio visinu naknade za pretrpljene fizičke bolove u iznosu 1.100,00 eur, a za pretrpljeni strah u iznosu od 800,00 eur.

11. Liječničkim vještačenjem je utvrđeno da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć u ukupnom trajanju od 52 sata pa kako nije sporno da tužitelj za istu nije plaćao jer su mu je pružali supruga i punica, kako to navodi u svom iskazu (stranica 69 i 70), to mu je po jednome satu tuđe pomoći temeljem odredbe čl. 223. ZPP-a sukladno važećoj sudskoj praksi utvrđen iznos od 4,00 eur što pomnoženo s brojem potrebnih sati daje iznos od utvrđenih i dosuđenih 208,00 eur.

12. Slijedom navedenoga, tužitelju je s osnova neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć utvrđen iznos od 2.108,00 eur, ali kako nije sporno da mu je tuženik prije podnošenja tužbe po ovim osnovima već isplatio iznos od 1.500,00 eur, to mu je pod točkom I. izreke presude dosuđen samo iznos od preostalih 608,00 eur na koji iznos mu je priznato pravo na zatezne kamate temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a od 12.7.2023. do isplate jer je iz priložene dokumentacije (stranica 27-29) vidljivo da je tuženiku podnio odštetni zahtjev 11.7.2023. Stoga je odbijen dio tužbenog zahtjeva po ovim osnovima za isplatu daljnjih 742,00 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom, dok je u cijelosti odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova liječenja u iznosu od 90,28 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

13. Naime, tužitelj potražuje naknadu troškova liječenja temeljem četiri računa priložena uz tužbu, za koje je provedenim liječničkim vještačenjem utvrđeno da su uzročno vezani za predmetno ozljeđivanje te da su opravdani, i to temeljem:
- računa za učešće br. 20221808990 od 27.2.2022. KBC Sestre milosrdnice u kojem je navedeno da ukupno učešće iznosi 3,32 eur;
- računa za učešće br. 20221776619 od 19.12.2022. KBC Sestre milosrdnice u kojem je navedeno da ukupno učešće iznosi 24,49 eur;
- računa broj 20230133994 od 19.1.2023. KBC Zagreb u kojem je navedeno da je ukupni iznos HZZO računa 12,42 eur od čega obvezno sudjelovanje u troškovima ZZ (participacija) iznosi samo 3,31 eur;
- računa broj 20230454108 od 24.2.2023. KBC Zagreb u kojem je navedeno da je ukupni iznos HZZO računa 120,89 eur od čega obvezno sudjelovanje u troškovima ZZ (participacija) iznosi samo 39,72 eur.

14. Kako je iz navedenih računa razvidno da je tužitelj temeljem istih bio u obvezi platiti za obavljene zdravstvene usluge samo ukupan iznos od 70,84 eur (3,32 eur + 24,49 eur + 3,31 eur + 39,72 eur), a kako je to potvrđeno i u dopisu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 8.4.2024. (stranica 48 i 49), te kako nije sporno da mu je tuženik upravo taj iznos i platio još prije podnošenja tužbe, to je zahtjev tužitelja za isplatu daljnjih 90,28 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom valjalo odbiti jer se radi o iznosu koje tužitelj nije platio niti je to bio u obvezi učiniti kao osoba koja je bila osigurana na obvezno zdravstveno osiguranje.

15. Odluka o trošku postupka donijeta je temeljem odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a tako što je najprije utvrđeno da je tužitelj uspio u pogledu visine tužbenog zahtjeva sa 42,21%, a u dokazivanju pravne osnove sa 89,15% jer uopće nije uspio sa zahtjevom za naknadu troškova liječenja pri čemu ovaj sud smatra da je tužitelj u cijelosti uspio u dokazivanju pravne osnove u pogledu neimovinske štete neovisno o tome što je liječničkim vještačenjem utvrđeno da tužitelj nije zadobio trajne posljedice imajući u vidu da se u konkretnom slučaju samo radi o jednoj od kvalifikatornih okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku

štetu. Stoga uspjeh tužitelja ukupno iznosi 131,36%, dok je tuženik uspio u pogledu visine tužbenog zahtjeva sa 57,79%, a u dokazivanju pravne osnove sa 10,85% što ukupno iznosi 68,64% pa je valjalo od postotka tužitelja tj. od 131,36% oduzeti tuženikov postotak tj. 68,64% jer je tužitelj stranka koja je u većoj mjeri uspjela. Na taj način utvrđen je uspjeh tužitelja od 62,72%, a nakon što se navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) dobiva se tužiteljev konačni uspjeh u sporu od 31,36%.

16. Trošak tužitelja odnosi na zastupanje po punomoćniku odvjetniku koji je određen temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br.138/23) i to temeljem Tbr. 7. toč. 1. za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur (100 bodova x 2,00 eur), temeljem Tbr. 8. toč. 1. za sastav podnesaka od 20.2.2024. i 18.6.2025. u iznosima od po 200,00 eur (100 bodova x 2,00 eur) temeljem Tbr. 9. toč. 1. za zastupanje na ročištima 6.3.2024. i 20.11.2025. u iznosima od po 200,00 eur (100 bodova x 2,00 eur) te temeljem Tbr. 32. toč. 1. za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eur (100 bodova x 2,00 eur) što ukupno iznosi 1.200,00 eur, dok trošak sudske pristojbe na tužbu iznosi plaćenih 33,18 eur, a trošak sudske pristojbe na presudu iznosi 26,54 eur što sveukupno iznosi 1.259,72 eur. S obzirom na postignut uspjeh u sporu tužitelju je priznato samo 31,36% toga iznosa tj. iznos od 395,05 eur čemu je pribrojen trošak liječničkog vještačenja u iznosu od 199,08 eur koji mu je priznat u cijelosti jer je isti bio neophodan za utvrđivanje osnova i visine tužbenog zahtjeva pa to konačno daje dosuđeni iznos od 594,13 eur.

17. Na dosuđeni parnični trošak tužitelju je priznato pravo na zatezne kamate temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a od 8.1.2026. tj. od dana donošenja odluke o trošku do isplate.

18. Tužitelju su sve zatezne kamate dosuđene po stopi koju određuje čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu, 8. siječnja 2026.

Sutkinja:
Ivanka Brletić



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude i rješenja dozvoljena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda županijskom sudu pisano u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude i rješenja.

DNA:
- punomoćniku tužitelja
- punomoćnicima tuženika

Broj zapisa: **9-30881-627b9**

Kontrolni broj: **027ce-09cde-5e881**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.